

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, Slovenska cesta 58
DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

Opr. št. 549/2018

Prejeto: 05-07-2018
Št.: 549/2018
ODLOČBA JE PRAVNO MOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

Ljubljana, 23.6.2020

Podpis pristojno osebe:

ODLOČBA

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Slovenska cesta 58, je v senatu pod predsedstvom odvetnice Manuele Bencak, ob sodelovanju članov senata odvetnice Nine Škrlec in ga. Vesne Bratušek iz Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper odvetnico [REDAKTIRANO] iz Ljubljane, na zahtevo namestnika disciplinskega tožilca odvetnika Timona Hrena za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 549/2018 z dne 19. 6. 2019 ter modificirane zahteve z dne 8. 1. 2020, zaradi disciplinske kršitve po 5.tč. 77.b člena Statuta, po opravljeni javni disciplinski obravnavi, v navzočnosti disciplinskega tožilca odvetnika mag. Mitje Jelenič Novaka, strokovne sodelavke OZS Maše Kranjc in zapisnikarice Asje Babič, dne 13. 2. 2020

o d l o č i l a :

odvetnica [REDAKTIRANO], rojena [REDAKTIRANO], vpisana v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne [REDAKTIRANO], z odvetniško pisarno v Ljubljani, [REDAKTIRANO], še nekaznovana v disciplinskem postopku

je odgovorna

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, s tem

ko je stranki zaračunala višje plačilo za delo, kot ji je šlo po Zakonu o odvetništvu, s tem,

da je svoji stranki [REDAKTIRANO] dne 24. 3. 2017 izdala račun št. [REDAKTIRANO] v višini 4.500,00 EUR po Dogovoru o višini odvetniške nagrade za opravljanje pravnih storitev z dne 1. 2. 2011, čeprav je Okrajno sodišče v Ajdovščini v postopku, ki se je vodil pod opr.št. [REDAKTIRANO], stranki prisodilo v seštevku znesek 14.176,68 EUR, kar pomeni, da je dogovorjena nagrada odvetnici, za prejem katere je izdala račun št. [REDAKTIRANO], predstavljala 31,74% zneska, ki ga je sodišče prisodilo stranki in za 16,74 % presega dopustno nagrado odvetniku iz tretjega odstavka 17. člena Zakona o Odvetništvu.

S tem je disciplinska obdolženka kršila svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 5. točki 77.b člena Statuta OZS.

in se ji po 79. členu statuta izreče disciplinski ukrep:

OPOMIN

Disciplinska obdolženka je dolžna plačati **povprečnino v znesku 150,00 EUR** na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku, na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0510 0801 0472 888, odprt pri ABANKI d.d., v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

Obrazložitev:

Namestnik disciplinskega tožilca je dne 19. 6. 2019 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka in dne 8. 1. 2020 modificirano zahtevo zoper disciplinsko obdolženko opr. št. 549/2018, zaradi očitka kršitve 5. tč. 77.b člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije.

V dopisu z dne 16. 3. 2018 je odvetniška pisarna [redacted] v imenu prijaviteljev [redacted] (v nadaljevanju: prijavitelji) vložila pritožbo zoper odvetnico [redacted] (v nadaljevanju: disciplinska obdolženka). Disciplinski obdolženki so očitali, da v postopku, ki se je pred Okrajnim sodiščem v Ajdovščini vodil po opr.št. [redacted] ni pravočasno priglasila izvršilnih stroškov. Po 8.odst. 38.čl. Zakona o izvršbi in zavarovanju (v nadaljevanju: ZIZ) se mora povrnitev izvršilnih stroškov zahtevati takoj, ko nastanejo in je znana njihova višina, najkasneje pa v 30 dneh po končanem ali ustavljenem izvršilnem postopku oziroma po zaključitvi zadnjega izvršilnega dejanja, po katerem se izvršba ni nadaljevala. Disciplinska obdolženka je stroške priglasila ob koncu postopka, kar je napačno, zaradi njenega nevestnega dela so bili prijavitelji oškodovani za 2.149,95 EUR. Prijavitelji navajajo še, da je bila disciplinska obdolženka neodzivna, ni ravnala vestno, pošteno, skrbno in po načelih odvetniške poklicne etike.

Disciplinska obdolženka je dne 4. 4. 2018 odgovorila na navedbe v prijavi. Navedla je, da prijaviteljev nikoli ni zastopala, ampak jih je zastopal odvetnik [redacted] (v nadaljevanju: odvetnik), ki je sedaj upokojen in katerega prevzemnica pisarne je disciplinska obdolženka. V dopisu z dne 8. 6. 2018 je disciplinska obdolženka podala obsežnejši odgovor, v katerem je navedla, da je bilo odvetniško delo in zastopanje opravljeno korektno in da ne držijo očitki prijaviteljev in hkrati, da ne razume, zakaj prijavitelji ne spoštujejo dne 1. 2. 2011 sklenjenega Dogovora o višini odvetniške nagrade za opravljanje pravnih storitev (v nadaljevanju: Dogovor). Disciplinska obdolženka je navedla, da nikoli ni bila s strani prijaviteljev pooblaščenka za zastopanje v kateremkoli sodnem postopku, ampak je bil za zastopanje pooblaščen odvetnik. Je pa na podlagi substitucijskega pooblastila, podeljenega s strani odvetnika, le-tega nadomeščala na sestanku, ko se je podpisoval Dogovor. Disciplinska obdolženka pooblaščenki prijaviteljev očita, da je prevzela zastopanje strank, ne da bi se pozanimala, ali imajo pri prejšnjem pooblaščenju urejene vse obveznosti.

Prijavitelji so v dopisu z dne 25. 9. 2018 opozorili na nezakonnost Dogovora, ki naj bi bil podlaga terjatvi disciplinske obdolženke. Dogovorjena je bila namreč nagrada v višini 4.500 EUR, kar presega maksimalno nagrado odvetnika, ki znaša 15%.

Namestnik disciplinskega tožilca je v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka z dne 19. 6. 2019 navedel, da iz prijave izhaja, da bi stroški, katerih neprijava v izvršilni postopek naj bi predstavljala škodo za prijavitelje in posledično disciplinsko odgovornost disciplinske obdolženke, morali biti prijavljeni najkasneje do 7. 4. 2014 (znesek 490,54 EUR), predhodni izvršilni stroški pa še prej. Navedeno pomeni, da je domnevna kršitev disciplinske obdolženke nastala s trenutkom neprijave v postopku, takrat je torej prišlo do domnevne opustitve kot podlage za očitek disciplinske kršitve. To pa pomeni, da od tistega trenutka dalje teče tudi

zastaralni rok za očitano disciplinsko kršitev. Glede na dejstvo, da prijavitelji disciplinski obdolženki očitajo opustitev najkasneje v letu 2014, je ne glede na izkazanost očitkov, pregon zastaral v letu 2018. Skladno s 84.členom Statuta OZS pregon disciplinskih kršitev zastara v dveh letih od dneva kršitve; tretji odstavek 85.člena Statuta OZS pa določa absolutni zastaralni rok in sicer da pregon disciplinske kršitve in izvršitev disciplinskega ukrepa zastarata v vsakem primeru, ko preteče dvakrat toliko časa, kolikor je določeno za zastaranje pregona disciplinske kršitve oziroma za zastaranje izvršitve disciplinskega ukrepa. Namestnik disciplinskega tožilca se zato ni izrekel o vsebini očitkov, ker je v tem delu pregon absolutno zastaran.

Namestnik disciplinskega tožilca pa je v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka z dne 19. 6. 2019 ugotovil kršitev 5. tč. 77.b člena Statuta OZS, ki predstavlja zaračunavanje stranki višjega plačila za delo kot gre odvetniku po Odvetniški tarifi (v nadaljevanju: OT) ali Zakonu o odvetništvu (v nadaljevanju: ZOdv). Iz spisovnega gradiva izhaja, da so prijavitelji dne 1. 2. 2011 z disciplinsko obdolženko podpisali Dogovor, ki je določal, da bodo stranke odvetnici za nagrado plačale znesek 4.500 EUR. Dogovor je bil podpisan s strani prijaviteljev in disciplinske obdolženke, ki je Dogovor opremila tudi s svojim žigom. Obenem iz spisovnega gradiva izhaja, da je disciplinska obdolženka prijavitelju [REDACTED] dne 24. 3. 2017 izdala račun št. [REDACTED] v višini 4.500 EUR. V tem delu namestnik disciplinskega tožilca ne sprejema navedb disciplinske obdolženke v smislu, da zastopanja ni prevzela in da je prijavitelje dejansko zastopal odvetnik, katerega pisarne je prevzemnica. Račun št. [REDACTED] je izdala disciplinska obdolženka in ne odvetnik, s čimer je jasno kršila 5.tč. 77.b člena Statuta OZS, saj iz listin v spisu izhaja, da je bila celotna vrednost spora, v zvezi s katerim je bil podpisan Dogovor, 17.743,56 EUR. Znesek 4.500 EUR tako predstavlja 25,36% v primeru uspeha v celoti. Prijavitelji so naveden račun št. 15/17 zavrnili, njihova pooblaščenka pa je predstavila svoj dvom v etičnost Dogovora. Disciplinska obdolženka je zato dne 19. 9. 2017 izdala račun št. 54/17 v višini 944,96 EUR, kar pa ne zmanjšuje pomena dejstva, da je predhodno izdala račun, s katerim si je skušala pridobiti dogovorjeno nagrado v višini 4.500 EUR.

Disciplinska obdolženka je v dopisu z dne 6. 9. 2019 odgovorila na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka. Predlagala je, da naj se pridobijo podatki o tem, kolikšno je bilo dejansko poplačilo vseh treh prijaviteljev po pravnomočno zaključenem izvršilnem postopku pred Okrajnim sodiščem v Ajdovščini opr.št. [REDACTED]. Disciplinska obdolženka je navedla tudi, da naj se preveri, kdaj je pooblaščenka prijaviteljev prevzela zastopanje, saj niti odvetnik niti disciplinska obdolženka nista s strani prijaviteljev prejela preklica pooblastila niti ni odvetniška pisarne pooblaščenke skladno z določilom 2.odst. 29.čl. Kodeksa odvetniške poklicne etike (v nadaljevanju: Kodeks) preverila, ali so prijavitelji izpolnili vse materialne obveznosti pri bivšem pooblaščenju kot njihovem nespornem predhodnem zastopniku. Glede višine nagrade 4.500 EUR je pojasnila, da je bila dogovorjena na izrecno željo strank, ko višina dejanskega poplačila sploh še ni bila znana. Cilj prijaviteljev je bil jasen; da ne plačajo odvetniku ničesar, v kolikor izvršba ne bo uspešna. Ne gre spregledati dejstva, da prijavitelji do dne 6. 9. 2019 še niso plačali ničesar ne odvetniku ne disciplinski obdolženki.

Namestnik disciplinskega tožilca je dne 8. 10. 2019 sporočil, da vztraja pri uvedbi disciplinskega postopka. Na obravnavo dne 22. 11. 2019 so pristopili vsi vabljeni.

V dokazne namene je disciplinska komisija I. stopnje vpogledala v vse listine v spisu opr.št. 549/2018, in sicer: prijava zoper [REDACTED], z dne 16.3. 2018, dopis OZS [REDACTED] v pojasnilo, dne 19.3.2018, odgovor [REDACTED] s prošnjo za podaljšanje roka za pojasnilo glede prijave, z dne 3.4.2018, poziv OZS [REDACTED] za pojasnilo, dne 25.5.2018, odgovor na pritožbo s strani odv. [REDACTED] dne 7.6.2018, odgovor odvetnice [REDACTED] poslan prijaviteljici [REDACTED], dne 30.7.2018, obvestilo s strani prijavitelja, z dne 5.9.2018, obvestilo s strani prijavitelja, z dne

24.9.2018, obvestilo OZS prijavitelji o odstopu zadeve disciplinskemu tožilcu pri OZS, dne 1.1.2018, obvestilo OZS obdolženki o odstopu zadeve disciplinskemu tožilcu pri OZS, dne 1.1.2018, spis poslan namestniku disciplinskega tožilca Timonu Hrenu, dne 1.1.2018, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka, z dne 19.6.2019, odgovor na zahtevo namestnika disciplinskega tožilca za uvedbo disciplinskega postopka, z dne 6.9.2019, vročitev odgovora namestniku disc. tožilca odv. Hrenu, dne 11.9.2019, obvestilo nam. DT, da vztraja pri uvedbi disc. postopka, z dne 8.10.2019, odredba DK prve stopnje, z dne 10.10.2019, vabilo z dne 16.10.2019, zapisnik ustne obravnave z dne 22.11.2019, poizvedba OZS na Okrajno sodišče v Ajdovščini, z dne 25.11.2019, odgovor Okrajnega sodišča v Ajdovščini na poizvedbe, z dne 28.11.2019, dopis OZS predsednici senata, z dne 3.12.2019, dopis OZS namestniki DT, z dne 5.12.2019, obvestilo nam. DT, da vztraja pri uvedbi disc. postopka, z dne 8.1.2020, dopis OZS predsednici senata, z dne 13.1.2020, vabilo z dne 15.1.2020 ter Priloge A: elektronska korespondenca med obdolženko in prijavitelji v maju 2017, dogovor o višini odvetniške nagrade za opravljanje pravnih storitev, sklep Višjega sodišča v Ljubljani, z dne 27.10.2017, [REDACTED], pritožba opr. št. [REDACTED], dne 18.8.2017, sklep opr. št. [REDACTED], Okrožno sodišče v Ajdovščini, dne 4.7.2017, urgencia za razpis razdelitvenega naroka in priglasi tev terjatev opr. št. [REDACTED], z dne 11.5.2017, pooblastila prijaviteljev [REDACTED] in [REDACTED], elektronska korespondenca med prijavitelji in obdolženo odvetnico [REDACTED] z avgusta 2017, elektronska korespondenca med odv. [REDACTED] in odv. [REDACTED], z dne 16.8.2017, 21.9.2018, 23.1.2018, poziv odv. [REDACTED] na izjasnitev glede obračuna stroškov v zadevi št. [REDACTED] ter priloge B: račun za g. [REDACTED] z dne 19.9.2017, sklep [REDACTED], z dne 19.7.2016, zapisnik [REDACTED], z dne 13.7.2016, račun za [REDACTED], z dne 24.3.2017, odločba OZS št. 1360/2016, poziv za dostavitev pooblastila upnikov za zastopanje v izvršilni zadevi, Opr. št. [REDACTED], Okrajno sodišče v Ajdovščini, z dne 13.1.2017.

Disciplinska obdolženka je vztrajala pri podanem pisnem zagovoru in ponovno izpostavila, da od prijaviteljev še ni prejela nobenega plačila, kljub temu da se je sama želela poravnati in jim je zato izdala račun z nižjim zneskom. Glede Dogovora je disciplinska obdolženka navedla, da je bila želja strank, da imajo fiksno višino za plačilo odvetniških stroškov, ki vključuje tudi DDV. Takrat je bila prepričana, da je Dogovor skladen z OT. Disciplinska obdolženka je vztrajala, da se opravi poizvedba na Okrajnem sodišču v Ajdovščini št. [REDACTED], koliko je bila dejanska višina plačila, ki so jo stranke prejele.

Senat je ugodil temu dokaznemu predlogu in preložil disciplinsko obravnavo. Predsednica senata je dne 25. 11. 2019 na Okrajno sodišče v Ajdovščini naslovila poizvedbo, kolikšno je bilo dejansko poplačilo vseh treh pritožnikov po pravnomočno zaključenem izvršilnem postopku pred predmetnim sodiščem v zadevi opr.št. [REDACTED], ki jih je do leta 2017 zastopala disciplinska obdolženka.

Okrajno sodišče v Ajdovščini je v dopisu z dne 28. 11. 2019 sporočilo, da je bilo iz zneska 20.230 EUR, pridobljenega s prodajo dolžnikovih nepremičnin v izvršilnem postopku, [REDACTED] izplačano 182,71 EUR iz naslova izvršilnih stroškov in 4.777,74 EUR iz naslova terjatve, [REDACTED] 182,71 iz naslova izvršilnih stroškov in 4.415,95 EUR iz naslova terjatve ter [REDACTED] 182,71 iz naslova izvršilnih stroškov in 4.434,86 EUR iz naslova terjatve.

Namestnik disciplinskega tožilca je dne 8. 1. 2020 sporočil, da vztraja pri uvedbi zahtevo disciplinskega postopka in obenem zahtevo modificiral, tako kot izhaja iz izreka disciplinske odločbe. Na obravnavo dne 13. 2. 2020 so pristopili vsi vabljeni. V dokazne namene je

disciplinska komisija I. stopnje vpogledala v vse listine v spisu opr.št. 549/2018, že navedene zgoraj.

Senat disciplinske komisije I. stopnje po oceni in presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotavlja, da je disciplinska obdolženka storila hujšo kršitev dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 5. točki 77.b člena Statuta OZS. Navedena kršitev predstavlja zaračunavanje stranki višjega plačila za delo kot gre odvetniku po Odvetniški tarifi ali Zakonu o odvetništvu.

ZOdv ureja odvetniško nagrado v 17.členu. V tretjem odstavku določa, da se v premoženjskopравnih zadevah odvetnik lahko dogovori s stranko za plačilo tako, da namesto plačila po OT prejme kot nagrado največ 15% delež od zneska, ki ga bo sodišče prisodilo stranki. Senat ugotavlja, da je nesporno, da je disciplinska obdolženka prijaviteljem izdala račun št. 15/17 z dne 24. 3. 2017 v višini 4.500 EUR, četudi je celotna vrednost spora, v zvezi s katerim je bil podpisan Dogovor, znašala 17.743,56 EUR in bi v primeru uspeha v celoti nagrada za odvetnika predstavljala 25,36%. Po pridobljenih podatkih s strani Okrajnega sodišča v Ajdovščini z dne 28. 11. 2019 je razvidno, da je sodišče strankam dosodilo znesek skupno 14.176,68 EUR. Dogovorjena nagrada v višini 4.500 EUR torej predstavlja 31,74% prisojenega zneska in za 16,74% presega odstotek maksimalne nagrade, kot je določeno v ZOdv. Peta točka 77.b člena Statuta OZS pa določa kot disciplinsko kršitev ravno zaračunavanje višje nagrade, kot jo dopušča omenjeni zakon.

Disciplinska obdolženka je sicer po zavrnitvi računa št. 15/17 s strani prijaviteljev, izdala nov račun št. 54/17, s katerim je odvetniške stroške zaračunala v višini 944,96 EUR. To pa ne zmanjšuje pomena dejstva, da je predhodno izdala račun, s katerim si je skušala pridobiti dogovorjeno nagrado v višini 4.500 EUR. Kršitev je bila nedvomno izvršena z izdajo računa št. 15/17.

Senat ne more slediti zagovoru disciplinske obdolženke, da ni zavestno kršila 5.točko 77.b člena Statuta OZS, saj ni imela možnosti preveriti, kolikšno je bilo dejansko izplačilo prijaviteljem. Pooblaščenka prijaviteljev je prevzela zastopanje v odprtem izvršilnem postopku in ji na pozive disciplinske obdolženke ni želela podati te informacije in tako ni mogla preveriti, ali je Dogovor skladen z ZOdv. Zanihanje subjektivne odgovornosti senat ne sprejema iz razloga, ker je nagrada za odvetnika v Dogovoru že v osnovi preseгла dovoljeno 15% nagrado, ki bi predstavljala 25,36%, v kolikor bi bil uspeh v celoti. S pridobitvijo informacij s strani sodišča pa je senat ugotovil, da stranke v celoti niso uspele, čemur sledi ugotovitev, da je nagrada za odvetnika v višini 4.500 EUR predstavljala še večji odstotek in sicer 31,74%.

Kot olajševalno okoliščino senat upošteva, da je disciplinska obdolženka kontaktirala Okrajno sodišče v Ajdovščini, ki pa je januarja 2017 zavrnilo podajanje informacij ter jo pozvalo na predložitev pooblastila za zastopanje vseh treh upnikov, po upokojitvi odvetnika [REDACTED]. Pooblastila s strani prijaviteljev disciplinska obdolženka ni imela, temveč je razpolagala zgolj s substitucijskim pooblastilom, podeljenim s strani odvetnika. Pri tem senat ugotavlja, da sta imela disciplinska obdolženka in odvetnik nepregleden način poslovanja, pri katerem so očitno prijavitelji podpisali Dogovor z disciplinsko obdolženko, pooblastilo pa odvetniku, ki je nato disciplinski obdolženki podelil substitucijsko pooblastilo.

Senat pritruje ugotovitvi namestnika disciplinskega tožilca, da skrbno branje določbe 5.tč. 77.b čl. Statuta OZS razkrije, da je kršitev zaračunavanje stranki višjega plačila za delo kot gre odvetniku po OT ali ZOdv brez predhodnega pisnega dogovora. Zmotno je razlogovanje, da v primeru pisnega dogovora določila ZOdv ne veljajo. Četudi je disciplinska obdolženka imela

predhodni pisni dogovor, ji je ta omogočal obračun nagrade višje, kot ji gre po OT ali ZOdv, nikakor pa ne višje kot 15% zneska, ki ga stranki prisodi sodišče. Že sistemska razlaga pokaže, da je ZOdv zakonski predpis, ki določa absolutni maksimum plačila odvetniškega dela. V tem delu je besedilo 5.tč. 77.b čl. Statuta OZS nenatančno. Noben pisni sporazum med odvetnikom in stranko ne more derogirati določil ZOdv, določila ZOdv pa morajo biti disciplinski obdolženki poznana.

Glede na zgoraj navedeno očitano dejanje predstavlja kršitev zaračunavanja stranki višjega plačila za delo kot gre odvetniku po OT ali ZOdv, po 5. točki 77.b člena Statuta OZS. Senat je disciplinski obdolženki izrekel disciplinski ukrep opomin. Pri izbiri disciplinskega ukrepa je senat upošteval, da disciplinska obdolženka še ni bila kaznovana v disciplinskem postopku. Čeprav gre za hujšo disciplinsko kršitev dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, je senat kot olajševalno okoliščino upošteval, da je disciplinska obdolženka dejanje obžalovala in da za prijavitelje niso nastale nepopravljive posledice. Senat verjame, da je že vodenje disciplinskega postopka doseglo svoj namen.

Disciplinska obdolženka je bila spoznana za odgovorno storitve disciplinske kršitve, zato je skladno s 6. točko Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžna plačati tudi povprečnino, kot izhaja iz izreka te odločbe. Disciplinska komisija I. stopnje v zvezi z izrečeno višino povprečnine pojasnjuje, da se z njo pokrivajo stroški disciplinskega postopka in sicer potni stroški članov senata Disciplinske komisije I. stopnje oziroma disciplinskega tožilca. V konkretni zadevi so nastali stroški za dve članici senata na relaciji Maribor – Ljubljana – Maribor.

Pravni pouk: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je treba vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala Disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Ljubljana, 13. 2. 2020

Odvetnica Manuela Bencak
Predsednica senata
Disciplinske komisije I. stopnje



Odločbo prejmejo:

- disciplinska obdolženka odvetnica [redacted]
- disciplinski tožilec pri OZS
- Odvetniška zbornica Slovenije